

T.C.  
YARGITAY  
19.HUKUK DAİRESİ  
BAŞKANLIĞI

Esas Karar  
2012/4125 2012/10137

YARGITAY İLAMI

Mahkemesi : İstanbul 35. Asliye Ticaret Mahkemesi  
Tarih : 19.12.2011  
Nosu : 2011/400-2011/99  
Davacılar : 1-İrem Dış Tic. A.Ş. 2-İleri Konf. Dış Tic. Ltd. Şti. vek. Av. Cemal Sedat Dayıoğlu  
Davalı : 1-Hyosung Corporation Manufacturer Exporter Importer  
2-Hyosung İstanbul Tekstil Ltd. Şti. vek. Av. İlker Cengiz

Taraflar arasındaki tazminat davasının bozma kararına uyularak yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün davacılar vekilince duruşmalı olarak temyiz edilmesi üzerine ilgililere çağrı kağıdı gönderilmişti. Belli günde davacılar vek. Av. Fatih Halit Uslu ile davalılar vek. Av. İlker Cengiz'in gelmiş olmalarıyla duruşmaya başlanarak hazır bulunan avukatların sözlü açıklamaları dinlendikten ve temyiz dilekçesinin süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

-KARAR-

Mahkemece yetki yönünden dava dilekçesinin reddine dair 14/06/2010 tarihli karar taraf vekillerinin temyizi üzerine Dairemizin 05/05/2011 tarih 2010/12674 Esas ve 2011/6178 Karar sayılı ilamı ile "Mahkemenin tercümesini yaptırdığı sözleşmede tarafların imzalarının bulunmadığı anlaşılmaktadır. Tarafların imzasını içermeyen sözleşmeye dayanılarak tahkim anlaşması yapıldığından söz edilemez. Ne var ki davalı vekili tarafların imzasını taşıyan proforma faturalarda uyumsuzluğun Kore Ticaret Odası Kurulunun Ticari Tahkim Kurallarına uygun olarak Seul'de çözümleneceği kararlaştırıldığından, bu yön üzerinde durularak iddia, savunma ve toplanacak deliller çerçevesinde bir karar verilmesi gerekirken tarafların imzasını içermeyen sözleşmeye göre hüküm kurulması doğru görülmemiştir" gerekçesiyle bozulmuştur.

Mahkemece bozmaya uyulduğu halde bozma gerekçeleri yerine getirilmemiştir. Zira davalı tarafın sunduğu proforma faturalarda davacı "İrem Dış Ticaret Koll. Şti. Isak Benveniste ve Ortakları" ile davalı "Hyosung Corporation" şirketlerinin imzaları olup, davacılar Getaş genel Endüstri ve Tic. A.Ş. ile İleri Konfeksiyon Dış Tic. Ltd. Şti. ve davalı Hyosung İstanbul Tekstil Ltd. Şti.'nin ise imzaları yoktur. Dolayısıyla bu proforma faturalardaki tahkim şartının sadece imzası bulunanları bağlayacağı gözetilmeksizin yazılı şekilde karar verilmesi isabetli bulunmamıştır.

SONUÇ : Yukarıda açıklanan nedenle hükmün davacılar yararına BOZULMASINA, vekili Yargıtay duruşmasında hazır bulunan davacılar yararına takdir edilen 900,00.-TL. duruşma vekalet ücretinin davalılardan alınarak davacılar ödemesine, peşin harcın istek halinde iadesine, 14.06.2012 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Üye Üye Üye Üye  
Seyit Çavdar Ş.Saraç U.Sayın A.Şentürk A.Yaman

Karşılaştırıldı.

Aslı gibidir.