

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

15 августа 2012 г.

Дело № А40-26424/2011  
83-201**Арбитражный суд в составе:**

Судья Е.Н.Золотова,

членов суда: единолично

**рассмотрел заявление** ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» **о принятии обеспечительных мер по исковому заявлению** ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» **к Максиму Николаю Викторовичу, ОАО «Макси-Групп» о признании сделки недействительной и по иску** ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» **к Максиму Николаю Викторовичу о взыскании 5.391.644.064,74 руб.**

в заседании приняли участие: без вызова сторон

**Суд установил:** ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» обратился в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к Максиму Николаю Викторовичу, ОАО «Макси-Групп» о признании сделки недействительной; о взыскании с Максимова Н.В. 5.391.644.064,74 руб.

Через канцелярию суда 14.08.2012г. от ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» поступило заявление об обеспечении иска, в котором заявитель просит принять обеспечительные меры в виде: запрета Максиму Н.В., а также любым иным лицам, действующим за и от имени Максимова Н.В. в его интересах совершать действия по взысканию с ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» денежных средств по Соглашению от 22.11.2007г., в том числе путем приведения в исполнение решения МКАС при ТПП РФ от 31.03.2011г. по делу № 244/2009, отмененного определением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-35844/11-69-311, и обращения взыскания на имущество ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» на основании решения МКАС при ТПП РФ от 31.03.2011г. по делу № 244/2009, отмененного определением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-35844/11-69-311, по Соглашению от 22.11.2007г.; запрета Максиму Н.В. совершать уступку каким-либо третьим лицам, в том числе физическим и юридическим лицам, находящимся и осуществляющим деятельность за пределами Российской Федерации прав по взысканию с ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» денежных средств по Соглашению от 22.11.2007г. на основании Решения МКАС при ТПП РФ от 31.03.2011г. по делу № 244/2009, отмененного определением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-35844/11-69-311, в том числе путем обращения взыскания на имущество ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат».

В обоснование заявленных обеспечительных мер истец указывает, что Максимовым Н.В. предпринимаются действия по взысканию с ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» денежных средств по Соглашению, путем приведения в исполнение отмененного решения МКАС. Также Максимов Н.В., в целях создания

невозможности исполнения судебного акта, в случае удовлетворения исковых требований, может уступить права по взысканию с ОАО «НЛМК» денежных средств по Соглашению, в том числе путем обращения взыскания на имущество ОАО «НЛМК», на основании отмененного решения МКАС третьим лицам. По мнению заявителя, в связи с тем, что Максимов Н.В. является физическим лицом, такая уступка может быть осуществлена им безвозмездно или за крайне незначительную сумму, что будет означать фактическую невозможность исполнения судебного акта по настоящему делу, в случае удовлетворения исковых требований.

Рассмотрев заявление, суд не находит его подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст.ст. 90, 91 АПК РФ Арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Рассматривая вопрос об обеспечении иска, арбитражный суд учитывает, что обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, т.е. быть непосредственно связаны с предметом спора, соразмерными как заявленному требованию, так и последствиям, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Согласно части 3 статьи 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в обеспечение иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные ст. 90 Кодекса основания для принятия обеспечительных мер.

Истцом не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что непринятие истребуемых обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в случае удовлетворения исковых требований.

Заявленные обеспечительные меры не связаны с предметом спора.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 90, 91, 92, 93 АПК РФ, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

В удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» отказать.

Определение может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные АПК РФ.

**Судья**

**Е.Н.Золотова**