

# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО - СИБИРСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 27 октября 2010 г. по делу N А67-1438/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 21 октября 2010 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 27 октября 2010 года.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Финько О.И.,

судей Каранкевича Е.А., Клиновой Г.Н.,

рассмотрел в судебном заседании с участием представителей сторон:

от ЮКОС КАПИТАЛ С.А.Р.Л. (YUKOS CAPITAL S.A.P.L.) Скворцова А.В. по доверенности от 21.01.2010,

от открытого акционерного общества "Томскнефть" ВНК Коковина О.Е. по доверенности от 01.05.2010 N 065/10, Показаньева Л.В. по доверенности от 01.12.2008 N 182/08, Мальгинова А.О. по доверенности от 01.05.2010 N 115/10,

кассационную жалобу ЮКОС КАПИТАЛ С.А.Р.Л. (YUKOS CAPITAL S.A.P.L.) на определение от 07.07.2010 (судья Попилов М.О.) Арбитражного суда Томской области по делу N А67-1438/2010 по заявлению ЮКОС КАПИТАЛ С.А.Р.Л. (YUKOS CAPITAL S.A.P.L.) к открытому акционерному обществу "Томскнефть" ВНК о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения.

Суд

установил:

решением Международного арбитражного суда при Международной торговой палате Организации всемирного бизнеса от 12.02.2007 по делу N 14202EBS в составе единственного арбитра Роберта Брайнера предписано открытому акционерному обществу "Томскнефть" ВНК (далее - ОАО "Томскнефть" ВНК) заплатить ЮКОС КАПИТАЛ С.А.Р.Л. (YUKOS CAPITAL S.A.P.L.) (далее - ЮКОС КАПИТАЛ) следующие суммы: 2 300 000 000 российских рублей плюс простых 9 % с 20.07.2004 до даты данного арбитражного решения плюс ущерб в сумме 2 300 000 российских рублей в день, начиная с 01.12.2005 до даты данного арбитражного решения; 1 240 000 000 российских рублей плюс простых 9 % с 28.07.2004 до даты данного арбитражного решения плюс ущерб в сумме 1 240 000 российских рублей в день, начиная с 01.12.2005 до даты данного арбитражного решения; 810 000 000 российских рублей плюс простых 9 % с 05.08.2004 до даты данного арбитражного решения плюс ущерб в сумме 810 000 российских рублей в день, начиная с 01.12.2005 до даты данного арбитражного решения; гонорар и расходы единственного арбитра и административные расходы МТП в сумме 153 622 долларов США; юридические и прочие расходы, понесенные истцом, в сумме 121 603,28 долларов США и 52 964,84 британских фунтов стерлингов; простые проценты по ставке 9 % на все суммы, предписанные к оплате в данном арбитражном решении, начиная с даты данного арбитражного решения и заканчивая датой платежа.

В связи с неисполнением ОАО "Томскнефть" ВНК указанного арбитражного решения ЮКОС КАПИТАЛ обратилась в Арбитражный суд Томской области (по месту нахождения должника) с заявлением о признании решения Международного арбитражного суда при Международной торговой палате Организации всемирного бизнеса от 12.02.2007 по делу N 14202EBS и выдаче исполнительного листа о взыскании с ОАО "Томскнефть" ВНК в пользу ЮКОС КАПИТАЛ 7 254 218 987 рублей, 275 225,84 долларов США, 52 964,84 британских фунтов стерлингов, а также простых процентов по

ставке 9 % годовых на 4 350 000 000 рублей, начиная с 12.02.2007 и заканчивая датой платежа.

Определением от 07.07.2010 Арбитражного суда Томской области в удовлетворении заявления ЮКОС КАПИТАЛ о признании и приведении в исполнение решения Международного арбитражного суда при Международной торговой палате Организации всемирного бизнеса от 12.02.2007 по делу N 14202EBS отказано.

В кассационной жалобе ЮКОС КАПИТАЛ, полагая, что судом первой инстанции нарушены и неправильно применены нормы материального и процессуального права, и выводы суда, содержащиеся в обжалуемом определении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции, и имеющимся в деле доказательствам, просит определение от 07.07.2010 Арбитражного суда Томской области отменить.

По мнению ЮКОС КАПИТАЛ, суд первой инстанции пришел к необоснованным выводам о том, что ОАО "Томскнефть" ВНК не имело возможности представить свои объяснения по делу N 14202EBS ввиду ненадлежащего извещения о рассмотрении дела, а также о том, что признание и приведение в исполнение решения Международного арбитражного суда при Международной торговой палате Организации всемирного бизнеса от 12.02.2007 по делу N 14202EBS противоречат публичному порядку Российской Федерации.

Податель кассационной жалобы указывает на то, что, исходя из норм подпункта 2 пункта b части 1 статьи V Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года, для отказа в экзекватуре необходимо установить не факт отсутствия различных судебных извещений о времени и месте судебного разбирательства, а то, что должник не был надлежащим образом извещен о начавшемся арбитражном разбирательстве вообще, что сделало невозможным представление объяснений по делу.

В связи с этим ЮКОС КАПИТАЛ утверждает, что ОАО "Томскнефть" ВНК в лице своего единственного уполномоченного органа и представителя - Управляющей компании ЗАО "ЮКОС ЭП" приняла участие в судебном разбирательстве и представила объяснения по делу N 14202EBS.

Податель кассационной жалобы также считает, что в судебном акте об отказе в экзекватуре должно быть указано, каким образом исполнение Решения Международного Арбитража вступит в противоречие с публичным порядком, и в чем суд видит тот самый публичный порядок применительно к данному случаю.

По мнению ЮКОС КАПИТАЛ, в оспариваемом определении суда первой инстанции указания на эти обстоятельства не приводится, следовательно, в этой части обстоятельства дела суд не исследовал.

Кроме этого, ЮКОС КАПИТАЛ указывает на то, что действия взыскателя и должника публичному порядку Российской Федерации не противоречат, так как само право на передачу дела в Международный Арбитраж не ограничено в зависимости от политических, экономических взглядов сторон и их национально-государственной принадлежности, а каких-либо свидетельств притворности арбитражных соглашений либо судебных споров на их основе материалы настоящего дела не содержат.

По мнению подателя кассационной жалобы, ссылки суда первой инстанции на то, что должник получил от взыскателя в долг денежные средства, которые ранее ему принадлежали, не подтверждаются доказательствами по делу, поскольку, наоборот, бесспорно установлено, что долг перед компанией у должника возник в результате их собственных совместных действий по отношению к денежным средствам на основании двустороннего договора займа.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель ЮКОС КАПИТАЛ поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

ОАО "Томскнефть" ВНК представило отзыв на кассационную жалобу, в котором просит принятый по делу судебный акт оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения, ссылаясь при этом на то, что после 20.06.2006 ОАО "Томскнефть" ВНК не получало от Международного арбитражного суда извещений о дате и времени арбитражного разбирательства, в связи с чем ОАО "Томскнефть" ВНК не имело возможности участвовать в арбитражном разбирательстве и представлять свои объяснения по делу, лишено было возможности защищать свои права всеми возможными способами.

Кроме этого, в отзыве на кассационную жалобу ОАО "Томскнефть" ВНК отмечает, что договоры займа и дополнительные соглашения к ним (изменяющие подсудность споров) были заключены по указанию менеджмента ОАО "НК "ЮКОС", злоупотребляющего своими правами, в целях сохранения активов ОАО "НК "ЮКОС" для "законных акционеров" и "предотвращения экспроприации активов российским государством", в связи с чем признание и исполнение решения Международного арбитражного суда, которое не соответствует Конституции Российской Федерации, противоречит публичному порядку Российской Федерации, основанному на равенстве сторон гражданско-правовых отношений, добросовестности их поведения.

В судебном заседании кассационной инстанции представители ОАО "Томскнефть" ВНК поддержали доводы, изложенные в отзыве на кассационную жалобу.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела в соответствии со статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проанализировав доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей ЮКОС КАПИТАЛ и ОАО "Томскнефть" ВНК, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения судов иностранных государств, принятых по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранное суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранное арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Согласно части 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации и федеральным законом о международном коммерческом арбитраже.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение полностью или в части иностранного арбитражного решения по основаниям, предусмотренным пунктом 7 части 1 настоящей статьи и частью 4 статьи 239 настоящего Кодекса для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

В соответствии с положениями подпункта б) пункта 1 статьи V Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных

арбитражных решений 1958 года, а также части 1 статьи 36 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже", в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения.

Из решения Международного арбитражного суда при Международной торговой палате Организации всемирного бизнеса от 12.02.2007 по делу N 14202EBS следует, что при рассмотрении указанного дела ОАО "Томскнефть" ВНК не присутствовало.

В соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, мотивы принятия или отказа в принятии доказательств отражает в судебном акте.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы настоящего дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к правомерному выводу о том, что получение после 20.06.2006 закрытым акционерным обществом "ЮКОС ЭП" корреспонденции по делу N 14202EBS не доказывает факт ее получения ОАО "Томскнефть" ВНК, поскольку с 20.06.2006 договор от 29.09.1998 N ЭП-240-1/5 о передаче полномочий исполнительных органов, заключенный между ОАО "Томскнефть" ВНК и закрытым акционерным обществом "ЮКОС ЭП", расторгнут, и полномочия единоличного исполнительного органа ОАО "Томскнефть" ВНК переданы закрытому акционерному обществу "ЮКОС РМ".

Кроме этого, основываясь на тщательном анализе представленных сторонами по делу доказательства, суд первой инстанции обоснованно указал на то, что доказательства направления в адрес ОАО "Томскнефть" ВНК проекта временного расписания, а также уведомления о назначении слушания в Европе, например, в Париже, от 09.08.2006, уведомления об утверждении круга вопросов от 21.08.2006, временного расписания от 24.08.2006, процессуального ордера N 1 от 29.09.2006, процессуального ордера N 2 от 23.11.2006, сообщения о закрытии дела и предоставлении комментариев от 20.12.2006 в материалах настоящего дела отсутствуют.

В связи с этим суд кассационной инстанции считает правильным вывод суда первой инстанции о том, что непосредственно ОАО "Томскнефть" ВНК не было должным образом уведомлено об арбитражном разбирательстве по делу N 14202EBS, в связи с чем не смогло представить свои объяснения, что является самостоятельным основанием для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 36 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже" и подпункту b) пункта 2 статьи V Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года в признании или приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано в случае, если признание и приведение в исполнение такого решения противоречат публичному порядку этой страны.

Под публичным порядком Российской Федерации понимаются основы общественного строя Российского государства, нарушение которых, в том числе и при приведении в исполнение решений иностранных судов или арбитражей, могло бы породить результат, недопустимый с точки зрения российского правосознания.

Согласно статье 11 Конституции Российской Федерации суды Российской Федерации осуществляют государственную власть. Применительно к органам судебной власти государственная власть осуществляется путем осуществления правосудия (статья 118 Конституции Российской Федерации).

Одним из основных принципов судопроизводства является обязательность вступивших в законную силу судебных актов для всех государственных органов, организаций, должностных лиц и граждан на всей территории Российской Федерации.

Отказывая в признании и приведении в исполнение решения Международного арбитражного суда при Международной торговой палате Организации всемирного бизнеса от 12.02.2007 по делу N 14202EBS, суд первой инстанции указал на то, что в апелляционной жалобе, поданной ЮКОС КАПИТАЛ на решение судьи по вопросам предварительной судебной защиты суда Амстердама от 28.02.2008 при приведении в исполнение решения о взыскании с открытого акционерного общества "НК "Роснефть" (как правопреемника открытого акционерного общества "Юганскнефтегаз") задолженности, возникшей из аналогичных договоров займа, ЮКОС КАПИТАЛ подтвердил факт заключения дополнительных соглашений к договорам займа (в том числе с ОАО "Томскнефть" ВНК), изменяющих подсудность споров, по указанию менеджмента открытого акционерного общества "НК "ЮКОС" (далее - ОАО НК "ЮКОС") в целях сохранения активов ОАО "НК "ЮКОС" для "законных акционеров" и "предотвращения экспроприации активов российским государством".

Кроме этого, суд первой инстанции установил, что в период заключения договоров займа от 20.07.2004 N 02-07, от 27.07.2004 N 05-07, от 04.08.2004 N 08-07 и дополнительных соглашений к ним от 02.11.2005, а также в период обращения заявителя с иском в Международный арбитражный суд при Международной торговой палате Организации всемирного бизнеса, ОАО "НК "ЮКОС" полностью могло определять действия подконтрольных ему ЮКОС КАПИТАЛ, ОАО "Томскнефть" ВНК и ЗАО "ЮКОС ЭП".

Суд первой инстанции правомерно сослался в обжалуемом определении на обстоятельства, установленные решением от 28.05.2004 Арбитражного суда г. Москвы по делу N А40-17669/04-109-241 и решением от 28.04.2005 Арбитражного суда г. Москвы по делу N А40-4338/05-107-9/А40-7780/05-98-90, а также на выписку из обвинительного заключения по уголовному делу N 18/432766-07, и обоснованно указал в связи с данными исследованными документами на то, что финансирование компании ЮКОС КАПИТАЛ для целей предоставления займов шло за счет ранее изъятых у ОАО "Томскнефть" ВНК средств в рамках трансфертного ценообразования, в связи с чем договоры займа, положенные в основу иностранного арбитражного решения, прикрывали возврат ОАО "Томскнефть" ВНК средств, которые незаконно были изъятые путем использования трансфертных цен в пользу других организаций холдинга, в том числе, ЮКОС КАПИТАЛ.

Названные обстоятельства свидетельствует о передаче денежных средств внутри взаимосвязанной группы лиц и ставят под сомнение реальность договоров займа от 20.07.2004 N 02-07, от 27.07.2004 N 05-07, от 04.08.2004 N 08-07 (статья 807 Гражданского кодекса Российской Федерации), в связи с чем суд кассационной инстанции считает, что признание и приведение в исполнение решения Международного арбитражного суда при Международной торговой палате Организации всемирного бизнеса от 12.02.2007 по делу N 14202EBS при установленных судом первой инстанции обстоятельствах означало бы нарушение основ конституционного строя и существующего в России правопорядка, а, значит, противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правильным выводам, что ОАО "Томскнефть" ВНК не было должным образом уведомлено об арбитражном разбирательстве, в связи с чем не смогло представить свои объяснения, а также, что признание и приведение в исполнение решения Международного арбитражного суда при Международной торговой палате Организации всемирного бизнеса от 12.02.2007 по делу N 14202EBS противоречат публичному порядку Российской Федерации.

Доводы подателя кассационной жалобы судом кассационной инстанции рассмотрены и отклонены, поскольку они не опровергают правильность выводов суда

первой инстанции по настоящему делу. Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

Таким образом, суд вынес правильное определение, которым правомерно отказал в удовлетворении заявления ЮКОС КАПИТАЛ о признании и приведении в исполнение решения Международного арбитражного суда при Международной торговой палате Организации всемирного бизнеса от 12.02.2007 по делу N 14202EBS.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

определение от 07.07.2010 Арбитражного суда Томской области по делу N А67-1438/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий  
О.И.ФИНЬКО

Судьи  
Е.А.КАРАНКЕВИЧ  
Г.Н.КЛИНОВА

---