



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 октября 2012 года

Дело № А40-57217/12-56-534

Резолютивная часть постановления объявлена 01 октября 2012 года

Полный текст постановления изготовлен 03 октября 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Федосеевой Т.В.,

судей Завирюха Л.В., Тутубалиной Л.А.,

при участии в заседании:

от заявителя – Калашников А.А. – доверенность от 28.09.2012 № 338/ИД ,

Ивановская С.А. – доверенность от 13.09.2012.№ 194-12/ИД,

от заинтересованного лица – Третьяк В.С. – доверенность от 04.04.2012 № 52-

ФИ,

рассмотрев 01 октября 2012 г. в судебном заседании кассационную

жалобу ОАО "ФСК ЕЭС"

на определение от 21 июня 2012 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Пономаревой Т.В.,

по заявлению ОАО "ФСК ЕЭС" (г.Москва)

к ООО "ФНК Инжиниринг" (г.Москва, ОГРН:1087746089529)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

У С Т А Н О В И Л:

Открытое акционерное общество «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (далее – ОАО «ФСК ЕЭС», заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Российском союзе промышленников и предпринимателей (далее – РСПП) от 11.11.2011 по делу № 16/2011-24, которым с общества в ограниченной ответственностью «ФНК Инжиниринг» (далее – ООО ФНК Инжиниринг», должник) в пользу ОАО «ФСК ЕЭС» взыскано 2 784 800 руб. неустойки по договору от 22.10.2010 № 0205-0-89-01-ПИР/Ю и 135 000 руб. третейского сбора.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21 июня 2012 года в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда отказано.

При этом суд исходил из того, что решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Не согласившись с определением арбитражного суда первой инстанции, ОАО «ФСК ЕЭС» обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит указанный судебный акт отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Заявитель жалобы оспаривает вывод суда о нарушении решением третейского суда основополагающих принципов российского права.

В этой связи ОАО «ФСК ЕЭС» отмечает, что выводы суда, содержащиеся в обжалуемом определении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

ООО ФНК Инжиниринг» в отзыве на кассационную жалобу просит суд оставить обжалуемое определение без изменения по доводам, приведенным в отзыве.

В судебном заседании кассационной инстанции представители заявителя поддержали доводы кассационной жалобы, представитель должника возражал против удовлетворения жалобы по мотивам, изложенным в отзыве.

Изучив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей участвующих в деле лиц, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации соблюдение судом первой инстанции норм процессуального права при принятии обжалуемого определения, а также соответствие выводов в указанном акте установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что названный судебный акт должен быть оставлен без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судом, решением Третейского суда при РССП от 11.11.2011 по делу № 16/2011-24 удовлетворены искивые требования ОАО «ФСК ЕЭС» к ООО «ФНК Инжиниринг» о взыскании 2 784 800 руб. неустойки за просрочку выполнения работ по первому этапу договора на разработку проектной и рабочей документации по титулу «Комплексная реконструкция ВЛ 220 кВ Аллюминиевая-Полунино с реконструкцией ПС 220 кВ Полунино» от 22.10.2010 № 0205-0-89-01-ПИР/Ю и 135 000 руб. третейского сбора. При этом стоимость первого этапа работ составляет 2 460 929 руб. 20 коп., а цена договора - 47 200 000 руб.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса РФ и подпункту 2 пункта 2 статьи 46 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 102-ФЗ) одним из оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда является нарушение решением третейского суда основополагающих принципов российского права, то есть его основных начал, которые обладают универсальностью, высшей императивностью и особой общезначимостью.

В пункте 30 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения

арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» (далее - Информационное письмо № 96) также отмечается, что арбитражный суд отменяет решение третейского суда, отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случае, если решение нарушает основополагающие принципы российского права.

В пункте 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Таким образом, законодатель определил, что одним из основных начал гражданского законодательства является признание равенства участников регулируемых им отношений и обеспечение восстановления нарушенных прав. К одному из способов восстановления нарушенных прав относится возможность взыскания компенсации за несвоевременную выплату присужденных сумм.

Статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства

В силу статьи 333 названного Кодекса в случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О разъяснено, что гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

В соответствии со статьей 55 Конституции Российской Федерации именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона таких его условий, как размеры неустойки - они должны быть соразмерны указанным в этой конституционной норме целям.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в части 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что не может рассматриваться как нарушение статьи 35 Конституции Российской Федерации.

Поэтому системный анализ положений действующего законодательства о неустойке, конституционно-правовой смысл указанной нормы права, изложенный в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О, а также сложившаяся судебно-арбитражная практика по рассматриваемому вопросу (постановления Президиума Высшего Арбитражного

Суда Российской Федерации от 31.05.2005 № 16697/04, 29.11.2005 № 8660/05) позволяют прийти к выводу о том, что к основополагающим принципам российского права, в частности, относится и принцип обеспечения нарушенных прав, гарантией реализации которого является соблюдение требования о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств, предусмотренного статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом необходимо отметить, что неустойка является мерой гражданско-правовой ответственности должника в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения договорных обязательств и носит компенсационный характер по отношению к возможным убыткам кредитора направленный на восстановление нарушенных прав, а не карательный (штрафной) характер.

В силу изложенного суд кассационной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что исполнение указанного выше решения третейского суда будет противоречить основополагающим принципам российского права. Суд первой инстанции обоснованно указал, что взыскание неустойки в сумме, большей чем размер задолженности по договору, по существу, вступает в противоречие с закрепленной гражданским законодательством природой неустойки, определяющей ее компенсационный характер по отношению к убыткам.

Ссылка в кассационной жалобе на причинение заявителю значительных убытков в результате нарушения сроков выполнения работ по первому этапу договора не может быть принята кассационной инстанцией как основание для отмены обжалуемого определения, поскольку при установлении факта соразмерности неустойки за нарушение сроков выполнения работ по указанному этапу последствиям нарушения обязательства не могут быть приняты во внимание возможные убытки, которые могут быть причинены заявителю несвоевременным выполнением должником работ по другим этапам.

Другие доводы кассационной жалобы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судом, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, перечисленных в статье 287 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем они не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанций.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

П О С Т А Н О В И Л :

определение от 21 июня 2012 года Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-57217/12-56-534 – оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Т.В. Федосеева

Судьи:

Л.В. Завирюха

Л.А.Тутубалина