

# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 3 августа 2010 г. N Ф03-792/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 27 июля 2010 г. Полный текст постановления изготовлен 03 августа 2010 г.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа  
в составе:

Председательствующего: С.Е. Лобаря

Судей: О.П. Дружиной, Л.Б. Шариповой

при участии

от истца: О.А.Уланова, начальник юридического отдела по доверенности от 11.12.2009 N 66/215; Е.Б.Павленко, представитель по доверенности от 19.08.2009 N 66/162 от ОАО "Концерн средне- и малотоннажного кораблестроения": О.П.Кашковский, представитель по доверенности от 13.03.2008 N 10/1

рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы

Ханзеатик Ллойд Шиффарт ГмбХ & Ко. КГ, ХЛЛ Блэк Си Шиффартсгкезельтшафт ГмбХ & Ко. КГ

на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2009

по делу N А73-4511/2008 Арбитражного суда Хабаровского края

Дело рассматривали: в апелляционном суде судьи: И.В.Иноземцев, Е.Н.Головнина, Т.С.Кустова

По иску открытого акционерного общества "Амурский судостроительный завод"

к Ханзеатик Ллойд Шиффарт Гмбх & Ко. КГ (Hanseatic Lloyd Schiffahrt GmbH & Co, KG), ХЛЛ Блэк Си Шиффартсгкезельтшафт ГмбХ & Ко. КГ (HLL Black Sea Schiffahrtsgesellschaft GmbH & Co. KG), ХЛЛ Рэд Си Шиффартсгкезельтшафт ГмбХ & Ко. КГ (HLL Red Sea Schiffahrtsgesellschaft GmbH & Co. KG), ХЛЛ Уайт Си Шиффартсгкезельтшафт ГмбХ & Ко. КГ (HLL White Sea Schiffahrtsgesellschaft GmbH & Co. KG), ХЛЛ Йеллоу Си Шиффартсгкезельтшафт ГмбХ & Ко. КГ (HLL Yellow Sea Schiffahrtsgesellschaft GmbH & Co. KG), открытому акционерному обществу "Концерн средне- и малотоннажного кораблестроения"

о признании контрактов незаключенными, признании права собственности и признании обязательств неисполненными

Открытое акционерное общество "Амурский судостроительный завод" (далее - ОАО "Амурский судостроительный завод") обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Ханзеатик Ллойд Шиффарт ГмбХ & Ко. КГ (Hanseatic Lloyd Schiffahrt GmbH & Co. KG), ХЛЛ Блэк Си Шиффартсгкезельтшафт ГмбХ & Ко. КГ (HLL Black Sea Schiffahrtsgesellschaft GmbH & Co. KG): о признании незаключенными контрактов N P 72/2004 на строительство четырех танкеров полной грузоподъемностью 18 500 тонн для нефтяных продуктов и химикатов IMO класса II, бортовые номера 102111, 102112, 102113, 102114 от 12.11.2004; о признании права собственности на строящиеся танкеры-химовозы под названием "Мега Кемикал Танкер Рейн", "Мега Кемикал Танкер Миссисипи", идентификационные номера IMO 9356816 и IMO 9374466, полной грузоподъемностью 18 500 тонн для нефтяных продуктов и химикатов IMO Класса II, строящиеся в соответствии с правилами и положениями классификационного общества Germanischer Lloyd (Германский Ллойд), зарегистрированные в реестре строящихся судов Николаевского-на-Амуре морского порта 09.10.2007 за номером N 05/2007/С. Свидетельства о государственной регистрации прав на судна (строящееся судна) N MC-V N 001430 и N MC-V N 001431. Также к открытому акционерному обществу "Концерн средне- и малотоннажного кораблестроения" (далее - ОАО "Концерн средне- и малотоннажного

кораблестроения") о признании неисполненными обязательства по агентскому договору N ВП-8/01 от 17.12.2001 и дополнительному соглашению к агентскому договору N ВЛ-6/288/танкеры-18500 от 03.12.2004 по заключению четырех контрактов P 72/2004 на строительство танкеров-химовозов.

При рассмотрении дела до принятия судебного акта по существу спора истец в порядке статьи 49 АПК РФ отказался от исковых требований к ОАО "Концерн средне- и малотоннажного кораблестроения".

Решением арбитражного суда от 08.07.2008 прекращено производство по делу в части требований истца к ОАО "Концерн средне- и малотоннажного кораблестроения", исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2009 решение от 08.07.2008 отменено на основании пункта 4 части 4 статьи 270 АПК РФ, дело назначено к рассмотрению по правилам рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции в порядке, предусмотренном частью 5 статьи 270 АПК РФ.

К участию в деле в качестве ответчиков привлечены ХЛЛ Рэд Си Шиффартсгкезелътшафт ГмбХ & Ко. КГ (HLL Red Sea Schiffahrtsgesellschaft GmbH & Co. KG), ХЛЛ Уайт Си Шиффартсгкезелътшафт ГмбХ & Ко. КГ (HLL White Sea Schiffahrtsgesellschaft GmbH & Co. KG), ХЛЛ Йеллоу Си Шиффартсгкезелътшафт ГмбХ & Ко. КГ (HLL Yellow Sea Schiffahrtsgesellschaft GmbH & Co. KG).

При рассмотрении дела истец в порядке статьи 49 АПК РФ просил удовлетворить следующие исковые требования: признать незаключенным контракт N P 72/2004 на строительство танкера полной грузоподъемностью 18 500 тонн для нефтяных продуктов и химикатов IMO класса II с бортовым номером 102111, подписанный 12.11.2004 между ОАО "Амурский судостроительный завод" и корпорацией Ханзеатик Ллойд Шиффарт ГмбХ & Ко. КГ (Hanseatic Lloyd Schiffahrt GmbH & Co. KG) и, впоследствии, уступленного компании ХЛЛ Блэк Си Шиффартсгкезелътшафт ГмбХ & Ко. КГ (HLL Black Sea Schiffahrtsgesellschaft GmbH & Co. KG) на основании дополнительного соглашения N 2 от 05.05.2005; признать незаключенным контракт N P 72/2004 на строительство танкера полной грузоподъемностью 18 500 тонн для нефтяных продуктов и химикатов IMO класса II с бортовым номером 102112, подписанный 12.11.2004 между ОАО "Амурский судостроительный завод" и корпорацией Ханзеатик Ллойд Шиффарт ГмбХ & Ко. КГ (Hanseatic Lloyd Schiffahrt GmbH & Co. KG) и, впоследствии, уступленного компании ХЛЛ Рэд Си Шиффартсгкезелътшафт ГмбХ & Ко. КГ (HLL Red Sea Schiffahrtsgesellschaft GmbH & Co. KG) на основании дополнительного соглашения N 2 от 05.05.2005; признать незаключенным контракт N P 72/2004 на строительство танкера полной грузоподъемностью 18 500 тонн для нефтяных продуктов и химикатов IMO класса II с бортовым номером 102113, подписанный 12.11.2004 между ОАО "Амурский судостроительный завод" и корпорацией Ханзеатик Ллойд Шиффарт ГмбХ & Ко. КГ (Hanseatic Lloyd Schiffahrt GmbH & Co. KG) и, впоследствии, уступленного компании ХЛЛ Йеллоу Си Шиффартсгкезелътшафт ГмбХ & Ко. КГ (HLL Yellow Sea Schiffahrtsgesellschaft GmbH & Co. KG) на основании дополнительного соглашения N 2 от 05.05.2005; признать незаключенным контракт N P 72/2004 на строительство танкера полной грузоподъемностью 18 500 тонн для нефтяных продуктов и химикатов IMO класса II с бортовым номером 102114, подписанный 12.11.2004 между ОАО "Амурский судостроительный завод" и корпорацией Ханзеатик Ллойд Шиффарт ГмбХ & Ко. КГ (Hanseatic Lloyd Schiffahrt GmbH & Co. KG) и, впоследствии, уступленного компании ХЛЛ Уайт Си Шиффартсгкезелътшафт ГмбХ & Ко. КГ (HLL White Sea Schiffahrtsgesellschaft GmbH & Co. KG) на основании дополнительного соглашения N 2 от 05.05.2005; признать право собственности на танкеры-химовозы, построенные в рамках указанных выше контрактов.

Исковые требования ОАО "Амурский судостроительный завод" мотивированы тем, что при заключении четырех контрактов от 12.11.2004 N P 72/2004 на строительство

танкеров с бортовыми номерами 102111, 102112, 102113, 102114, а также подписании дополнительных соглашений к ним от 05.05.2005 на передачу прав заказчика дочерним Ханзеатик Ллойд Шиффарт ГмбХ & Ко. КГ иностранным компаниям, сторонами не согласовывались чертежи как составная часть Технической спецификации, являющейся неотъемлемой частью контрактов, технические характеристики судов, смета и цены строительства четырех танкеров. Разработка чертежей, закупка оборудования и строительство танкеров производились за счет средств завода и привлеченных заемных средств в связи с чем, по мнению истца, предмет сделок не согласован, контракты являются незаключенными в силу статей 740, 746 ГК РФ, регулирующих спорные правоотношения.

При рассмотрении дела и до принятия постановления истец заявил отказ в отношении требований к ОАО "Концерн средне- и малотоннажного кораблестроения" в части признания неисполненными обязательств по агентскому договору N ВП-8/01 от 17.12.2001 и дополнительному соглашению к агентскому договору N ВЛ-6/288/танкеры-18500 от 03.12.2004.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2009: признаны незаключенными контракты от 12.11.2004 N P 72/2004 на строительство четырех танкеров полной грузоподъемностью 18 500 тонн для нефтяных продуктов и химикатов ИМО класса II, бортовые номера 102111, 102111, 102113, 102114, подписанные открытым акционерным обществом "Амурский судостроительный завод" и Ханзеатик Ллойд Шиффарт ГмбХ & Ко. КГ (Hanseatic Lloyd Schiffahrt GmbH & Co. KG), вместе с дополнительными соглашениями N 2 от 14.03.2005, N 2 от 05.05.2005 к контрактам от 12.11.2004 N P 72/2004; признаны за открытым акционерным обществом "Амурский судостроительный завод" право собственности на строящийся танкер-нефтехимовоз под названием "Мега Кемикал Танкер Рейн", идентификационный номер ИМО 9356816, порт регистрации - Николаевск-на-Амуре, место строительства - ОАО "Амурский судостроительный завод", г. Комсомольск-на-Амуре, Россия, главный материал корпуса - сталь, число и мощность машин - 7900 кВт, длина 155,39, ширина 23,00, высота борта 12,8, вместимость валовая 12737, вместимость чистая 6651 (свидетельство о регистрации МС-V N 001430 от 09.10.2007), на строящийся танкер-нефтехимовоз под названием "Мега Кемикал Танкер Миссисипи", идентификационный номер ИМО 9374466, порт регистрации - Николаевск-на-Амуре, место строительства - ОАО "Амурский судостроительный завод", г. Комсомольск-на-Амуре, Россия, главный материал корпуса - сталь, число и мощность машин - 7900 кВт, длина 155,39, ширина 23,00, высота борта 12,8, вместимость валовая 12737, вместимость чистая 6651 (свидетельство о регистрации МС-V N 001431 от 09.10.2007).

Производство по делу в части исковых требований к ОАО "Концерн средне- и малотоннажного кораблестроения" прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ.

В кассационной жалобе Ханзеатик Ллойд Шиффарт ГмбХ & Ко. КГ (Hanseatic Lloyd Schiffahrt GmbH & Co. KG) просит отменить принятое по настоящему делу постановление и в удовлетворении исковых требований отказать.

Ответчик в обоснование жалобы приводит доводы о неправильном применении апелляционным судом норм материального права (ст.ст. 130, 740, 1213 ГК РФ, ст.ст. 33, 376 КТМ РФ), о неприменении апелляционным судом положений пункта 2 статьи 10 ГК РФ, в соответствии с которыми истцу, злоупотребившему правом, следовало отказать в защите принадлежащего ему права.

Указывает на то, что в соответствии с арбитражной оговоркой, включенной в текст контрактов N P 72/2004 от 12.11.2004 (пункт 1 статьи XI V) в случае возникновения какого-либо разногласия между сторонами по вопросу, связанному с выполнением требований контрактов, или обозначенных в нем условий, и которое может быть урегулировано сторонами самостоятельно, такой конфликт должен разрешаться

арбитражным судом в Лондоне, Англия, в соответствии с английским законодательством. Сторонами было согласовано в пункте 1 статьи XX контрактов, что "юридическая сила и интерпретация настоящего контракта всех его статей и частей регулируются в соответствии с английским законодательством".

Вступая в договор, ответчик полагал, что заключает его по английскому праву, включая, в том числе и требования к его условиям, определяющим порядок и обоснованность его заключения.

В этой связи Ханзеатик Ллойд Шиффарт ГмбХ & Ко. КГ (Hanseatic Lloyd Schiffahrt GmbH & Co. KG) считает, что арбитражный суд неправомерно принял данный спор к своему рассмотрению, неправильно применил российское право, в том числе пункт 2 статьи 740 ГК РФ, что повлекло принятие незаконного судебного акта.

По своему содержанию контракты являются смешанными договорами, содержащими элементы договора строительного подряда и договора поставки. После подписания контрактов от 12.11.2004 N P 72/2004 ответчик передал истцу предварительный список необходимых чертежей. Сторонами были согласованы существенные условия договоров о цене и сроках. Оба спорных танкера строятся для ответчика, по его заказу и на основании контрактов.

Кроме того, по мнению ответчика, истец злоупотребил правом, так как, зная о том, что по российскому законодательству в отношении построенных судов применяются нормы строительного подряда, потребовал применения соответствующих императивных норм российского права к правоотношениям с ответчиками, поэтому требования истца о признании контрактов на их постройку незаконными не подлежали удовлетворению. Однако апелляционный суд не применил положения пункта 2 статьи 10 ГК РФ и не отказал в защите принадлежащего ему права.

ХЛЛ Блэк Си Шиффартсгезельштафт ГмбХ & Ко. КГ (HLL Black Sea Schiffahrtsgesellschaft GmbH & Co. KG) в кассационной жалобе приводит доводы о ненадлежащем его извещении о месте и времени судебного разбирательства судом апелляционной инстанции в нарушение статьи 261 АПК РФ, просит постановление отменить, истцу в удовлетворении исковых требований отказать.

Представители истца и третьего лица в отзовах и судебном заседании привели свои возражения относительно доводов кассационных жалоб и, считая выводы апелляционного суда соответствующими материалам дела и закону, просили оставить обжалуемое постановление без изменения, жалобы - без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, явку своих представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не обеспечили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ не может служить препятствием для рассмотрения кассационных жалоб в их отсутствие.

Проверив законность принятого по делу постановления с учетом доводов кассационных жалоб и мнений явившихся представителей, суд кассационной инстанции пришел к выводу о его отмене на основании части 3 пункта 1 статьи 287 АПК РФ с направлением дела на новое рассмотрение исходя из нижеследующего.

Апелляционный суд, рассматривая дело, установил, что тексты контрактов N P 72/2004 от 12.11.2004 содержат арбитражную оговорку (пункт 1 статьи XIV), которая предусматривает, что в случае возникновения какого-либо разногласия между сторонами по вопросу, связанному с выполнением требований контрактов, или обозначенных в нем условий, и которое не может быть урегулировано сторонами самостоятельно, такой конфликт должен разрешаться арбитражным судом в Лондоне, Англия, в соответствии с английским законодательством.

Дав правовую оценку содержанию названной арбитражной оговорки, апелляционный суд пришел к выводу о том, что она не распространяется на разрешение споров, связанных с заключением указанных контрактов и признания права собственности

на строящиеся танкеры-химовозы и сослался на часть 1 статьи 247 АПК РФ, в соответствии с которой арбитражные суды в Российской Федерации рассматривают дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, с участием иностранных организаций, международных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность (далее - иностранные лица), в случае, если ответчик находится или проживает на территории Российской Федерации либо на территории Российской Федерации находится имущество ответчика; в других случаях при наличии тесной связи спорного правоотношения с территорией Российской Федерации.

К исключительной компетенции арбитражных судов в Российской Федерации по делам с участием иностранных лиц относятся дела по спорам, предметом которых являются недвижимое имущество, если такое имущество находится на территории Российской Федерации, или права на него (пункт 2 части 1 статьи 248 АПК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 1210 ГК РФ стороны договора могут выбрать по соглашению между собой право, которое подлежит применению к их правам и обязанностям по этому договору. Если из совокупности обстоятельств дела, существовавших на момент выбора подлежащего применению права, следует, что договор реально связан только с одной страной, то выбор сторонами права другой страны не может затрагивать действие императивных норм страны, с которой договор реально связан (п. 5 ст. 1210 ГК РФ).

Поэтому, рассматривая исковые требования, апелляционный суд правильно исходил из необходимости применения к спорным правоотношениям норм российского права, а не права Англии, которому подчинили сделку ее участники, что не противоречит положениям статьи 130, пункту 5 статьи 1210, пункту 2 статьи 1213 ГК РФ.

В этой связи апелляционный суд правомерно отклонил доводы ответчиков об отсутствии у истца материального права на обращение в арбитражный суд с исковыми требованиями о признании контрактов по строительству судов незаключенными и рассмотрел спор с применением норм российского права.

Из материалов дела следует, что правоотношения между сторонами возникли из четырех контрактов от 12.11.2004 N P72/2004, подписанных ОАО "Амурский судостроительный завод" (подрядчик) и Ханзеатик Ллойд Шиффарт ГмбХ & Ко. КГ (заказчик), заключенных на строительство четырех танкеров полной грузоподъемностью 18 500 тонн каждый для нефтяных продуктов и химикатов IMO класса II, бортовые номера 102111, 102112, 102113, 102114, подписанных дополнительных соглашений N 1 от 14.12.2004, N 3 от 21.10.2005, N 4 от 07.11.2005, N 5 от 22.09.2006, N 6 от 13.12.2006 (том 7 дела) об уточнении условия платежа, вступления контрактов в силу, условий сдачи судов. Дополнительными соглашениями N 2 от 14.03.2005, N 2 от 05.05.2005 к четырем контрактам от 12.11.2004 N P 72/2004 произведена замена заказчика Ханзеатик Ллойд Шиффарт ГмбХ & Ко. КГ: по контракту на строительство одного танкера с бортовым номером 102111 - на компанию ХЛЛ Блэк Си Шиффартсгкезельтшафт ГмбХ & Ко. КГ (HLL Black Sea Schiffahrtsgesellschaft GmbH & Co. KG); по контракту на строительство одного танкера с бортовым номером 102112 - на компанию ХЛЛ Рэд Си Шиффартсгкезельтшафт ГмбХ & Ко. КГ (HLL Red Sea Schiffahrtsgesellschaft GmbH & Co. KG); по контракту на строительство одного танкера с бортовым номером 102113 - на компанию ХЛЛ Уайт Си Шиффартсгкезельтшафт ГмбХ & Ко. КГ (HLL White Sea Schiffahrtsgesellschaft GmbH & Co. KG); по контракту на строительство одного танкера с бортовым номером 102114 - на компанию ХЛЛ Йеллоу Си Шиффартсгкезельтшафт ГмбХ & Ко. КГ (HLL Yellow Sea Schiffahrtsgesellschaft GmbH & Co. KG).

В соответствии с условиями спорных контрактов подрядчик обязался изготовить, спустить на воду, оборудовать и завершить работы на верфи подрядчика по строительству, продать и сдать заказчику после завершения и успешного выполнения

испытаний танкеры, при этом заказчик обязуется приобрести и принять суда от подрядчика по строительству, а также произвести оплату. В статье I контрактов содержатся описание и класс судов.

Согласно статье II контрактов от 12.11.2004 N P 72/2004 покупная цена каждого судна составляет 27 500 000 долл. США, без учета стоимости поставок заказчика, предусмотренных в статье V, и должна уточняться в ту или иную сторону, если таковые уточнения необходимы, в соответствии с контрактом.

В силу пункта 2 статьи 1 контрактов от 12.11.2004 N P 72/2004 суда, включая их корпуса, механизмы и оборудование должны быть изготовлены в соответствии с правилами и положениями GERMANISCHER LLOYD и обозначены в официальном отчете, а также должны соответствовать правилам и положениям, подробно описанным в Технической спецификации (ТС). Суда должны быть спроектированы, сконструированы, изготовлены, оборудованы и укомплектованы в соответствии со всеми применяемыми правилами и положениями, условиями и предписаниями, указанными в ТС, включая дополнения и поправки, опубликованные и утвержденные на момент подписания контрактов с обязательной датой применения на момент сдачи или до сдачи судов.

Полагая, что отсутствие перечня чертежей как составной части технической спецификации для строительства танкеров, сметы, несогласование сторонами условий о цене и сроках выполнения работ по контрактам от 12.11.2004 N P72/2004, делают контракты неисполнимыми, а несогласование существенных условий и предмета являются основаниями для признания их незаключенными, а строительство танкеро-химовозов произведено фактически за свой счет, ОАО "Амурский судостроительный завод" обратилось в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

Оценив в порядке статьи 431 ГК РФ, статьи 71 АПК РФ условия контрактов от 12.11.2004 N P 72/2004, арбитражный апелляционный суд квалифицировал их в качестве гражданско-правовых договоров подряда на строительство танкеро-химовозов и, применив статьи 708, 740 ГК РФ, сделал вывод о несогласовании сторонами условий о начальном сроке, предмете, технической документации, сметы и цене выполненных работ в контрактах, что послужило основанием признания контрактов незаключенными.

Между тем непредставление технической документации не во всех случаях квалифицируется как незаключение договора строительного подряда, а невозможность исполнения договора в силу статьи 450, пункта 3 статьи 715, статьи 744 ГК РФ влечет его изменение либо расторжение, но непризнание его незаключенным. Суд установил фактическое одобрение Классификационным обществом чертежей в соответствии с условиями контрактов от 12.11.2004 N P 72/2004. Применяя положения пунктов 1 и 2 статьи 743 ГК РФ апелляционный суд не применил положения пункта 3 этой же нормы.

Передача аванса либо передача документации могут свидетельствовать о наступлении события, с которого исчисляется начальный срок выполнения работ. Определение конечного срока выполнения работ возможно определением истечения периода времени после перечисления аванса или после передачи документации, однако данные обстоятельства не являлись предметом исследования суда.

Судом не давалась оценка тому обстоятельству, что в контрактах от 12.11.2004 N P 72/2004 указан срок сдачи судов, причины допустимых задержек и продление срока сдачи (статья 8).

Кроме того, апелляционный суд в обоснование признания контрактов от 12.11.2004 N P 72/2004 незаключенными сослался на отсутствие согласованной сторонами цены выполненных работ в соответствии с пунктом 2 статьи 709 ГК РФ.

Согласно пункту 3 статьи 424 ГК РФ, когда в договоре цена отсутствует и не может быть установлена исходя из его условий, она определяется по правилам, предусмотренным пунктом 3 данной нормы, о чем имеется ссылка в пункте 1 статьи 709 ГК РФ, которую апелляционный суд не применил к данным правоотношениям сторон.

Поэтому вывод суда о том, что цена выполненных работ является существенным условием спорных контрактов, и вследствие того, что она не согласована сторонами, контракты являются незаключенными, не соответствует названным нормам права и сделан без анализа статьи 2 контрактов от 12.11.2004 N P 72/2004. Возможность изменения цены (корректировка) стороны оговорили в статье 3 спорных контрактов.

Произвольное признание договора подряда незаключенным нарушает волю сторон на совершение и исполнение сделки, не противоречащей закону.

Кроме того, арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьей 218 ГК РФ, пунктами 3, 4 статьи 376 КТМ РФ и посчитав, что актами закладки киля от 17.01.2006 и от 27.12.2006, свидетельствами о государственной регистрации прав на судно (строящееся судно) от 09.10.2007 подтверждается факт осуществление строительства танкеро-химовозов и их регистрация на праве собственности за истцом в порту г. Николаевска-на-Амуре Хабаровского края, Россия и установив тот факт, что строительство спорных судов производилось за счет собственных и привлеченных (заемных) средств истцом, для своих собственных целей, по чертежам, разработанным по заказу истца без участия ответчиков, в отсутствие договорных отношений между сторонами спора, признал права собственности на строящиеся танкеры-химовозы полной грузоподъемностью 18 500 тонн каждый для нефтяных продуктов и химикатов IMO класса II, с бортовыми номерами 102111, 102112 за ОАО "Амурский судостроительный завод", сославшись на доказательства произведенной истцом оплаты на основании платежных документов, содержащихся в томах 9-23, 28, 29 данного дела.

Однако представленные доказательства, содержащиеся в томе 30 дела, в том числе договор банковского счета от 07.04.2005 об открытии транзитного валютного счета, не являлись предметом исследования суда, вследствие чего не позволяют сделать вывод о фактическом источнике финансирования строительства танкеров.

Поэтому выводы суда о строительстве истцом судов за свой счет и для своих нужд, об отсутствии финансового участия ответчиков и признании права собственности на суда за истцом являются преждевременными.

Таким образом, обжалуемое постановление подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела апелляционному суду следует с учетом изложенного разрешить спор по существу и в соответствии с действующим законодательством.

Доводы жалобы о том, что ХЛЛ Блэк Си Шиффартсгезельтшафт ГмбХ & Ко. КГ (HLL Black Sea Schiffahrtsgesellschaft GmbH & Co. KG) не уведомлен надлежащим образом апелляционным судом не нашли своего подтверждения при проверке законности принятого судом постановления как и возражения истца о том, что он не является надлежащим ответчиком.

Руководствуясь статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2009 по делу N А73-4511/2008 Арбитражного суда Хабаровского края отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же апелляционный суд в ином судебном составе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий  
С.Е.Лобарь

Судьи  
О.П.Дружина

